圆桌讨论：美国宪政危机是否会导致西方国家的连锁反应

[这就是中国](javascript:void(0);)

**这就是中国**

微信号 mhshHome

功能介绍 东方卫视《这就是中国》节目官方账号 每周一晚22:00东方卫视播出

2022-06-09[原文](https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzA5NTI5ODk3NA==&mid=2651178153&idx=1&sn=e6d569d79379ec01c67b62e606029131&chksm=8bb01058bcc7994e94c8b42168ffb1f452fae749704dc5f47ad0c541115260752bfd555a5ce8&scene=27#wechat_redirect&cpage=216) 发表于

收录于合集

点击上方“蓝字”，发现更多精彩。

**让我们一起读懂中国，读懂世界**

主持人  |  何婕

嘉宾：

张维为  |  复旦大学中国研究院 院长

范勇鹏  |  复旦大学中国研究院 副院长

主持人何婕：范勇鹏教授特别介绍了美国的政治制度的一系列的设计，单看这个设计也挺严丝合缝的，但事实上你看我们观察，越来越多地看到这个设计当中的一些问题，其实美国学者现在自己也在说，说现在的美国社会暴露出来的种种也会产生美国宪政危机，所以也想听范老师解读一下，宪政危机指的到底是什么？

范勇鹏：很多人觉得有宪法就是宪政，其实不是的。宪政它的定义是非常严格的，就是指的少数可以通过合法的宪政程序来否决多数的意志，这就是宪政。这个“少数”它是一个中性的词，好像大家听起来保护少数权利是一个很正义的一个东西，对吧？但是在实际生活里边，少数往往是什么呢？它代表某一个权势集团，或者资本家，它其实就是用这种所谓的宪政来维护自己最终的权利的门槛。什么叫宪政危机呢？威胁到你这个国家的制度结构、基本政治秩序和社会稳定，或者权力分配的整个这套机制，威胁到这些了，我们称之为叫“宪政危机”。

张维为：用中国通俗的话，叫伤筋动骨。

主持人何婕：动到根本了。

范勇鹏：对，动到国本了，这叫宪政危机。那么美国今天是不是宪政危机呢？我觉得已经非常非常接近这个状态了。

主持人何婕：尤其是特朗普上台之后这段时间，所以也很好奇，到底是他的哪些乱拳，就把这个设计当中的一些漏洞给完全暴露出来了？

范勇鹏：其实制度的设计跟人的身体一样，在你十二岁、十三岁的时候，你身体有点小毛病都没什么问题，但是年纪大了就吃不消了，但是从特朗普个人来讲，他确实是对这个制度起到了一些催化作用。特朗普上来之后，他打乱了很多政治规矩，我在美国接触过一些政治家、一些议员都在讲，他说一个总统他任上能不能做成事，很大程度上取决于他跟国会是什么样的关系，但是特朗普这方面做得就不太好。这是一个。再一个就是两党，两党之间这种党争，这也算是登峰造极了。第三，就是不同的利益集团，以前在统治集团内部是有一些深层的默契的，好多问题好解决，现在不同的资本集团之间，开始大家刺刀见红了，这个问题就不好解决了。第四个就是白宫和行政机关的关系，其实白宫并不能非常完美地领导行政机关，总统任命的他，但是他不一定是听总统话的。2020年10月初，特朗普当时就批评蓬佩奥了，包括司法部长巴尔，说让你们调查“通俄门”，你们什么也没调查出来，很不客气地批评他们。再一点就是特朗普就任的这一个任期把美国的财政给进一步恶化了，导致很多问题这种转换的空间没有了。最后一点就是特朗普的一个巨大的“贡献”，就是挑动美国社会价值观的纷争，不同身份，不同价值观的这种对立。然后最大的一个影响是在国际上和在美国国内把美国一、二百年来所塑造起来的这套意识形态的画皮给戳破了，这个东西我觉得应该是对美国的制度伤害是最大的。

张维为：我又要讲我跟福山十年前的辩论了，我当时就说你这个制度是前工业革命时期，是农业社会的制度，严重不适应现代社会了，现在你看这次疫情暴露得清清楚楚，联邦政府、州政府关系到现在没有理清。过去他们吹牛，说你看我们的制度多好，众议院是根据人口比例，每个州的比例选出众议员，参议院是不管人口多少，每个州两个，但现在今天美国社会跟两百多年前的美国社会完全不一样了，那个时候美国人口才几百万，现在你看加州将近三、四千万人，你小一点缅因州才一百多万人，大家都是两个参议员，实际上这已经是不能够真正有代表性了。但这些制度到现在都改变不了。

主持人何婕：张老师的观点就是这样的一套制度设计，已经远远跟不上现代的这个需求。刚才范老师讲到一个词，我觉得很重要，就是“共识”。你比如说像总统选举，这是一个非常好的寻求共识的机会，不管是谁上来，都要凝聚大家的共识，要把这个国家建设好。但我们恰恰在观察美国选举的时候，你会发现利益的对立非常尖锐，我有我绝对要捍卫的，你有你自己的群体的利益，那个共识也完全建立不起来。在两位的观察中，美国民主制度它暴露出来的这个问题，它有没有这种修整的可能？

张维为：这个理论上你其实可以看到很多文章讲怎么对美国的民主制度进行改革、进行修整，我最近在看的斯蒂格利茨写的《美国真相》，提了很多建议，但总体上非常之难。主要就是从政治角度来讲，是资本的力量影响太大太大，根深蒂固的。第二就是美国它这个法制走火入魔之后，导致了任何的改革，你首先要来改革程序，减少一个众议员、减少一个参议员、增加一个，不可能的，你光是要启动这个程序都做不到。所以真是我是比较悲观的。

范勇鹏：我也很悲观，所有的制度它都是一个闭环，它内在的逻辑是要求自洽的。客观地比较，我们发现中国的制度特点是特别擅长改革。我们上面有一个总的大原则，党的领导，为人民服务，下面很多是可以调的。美国的制度跟我们比最大一个特点就是它的这种刚性。为什么？在当年制宪会议上，因为都是一些商人、资本家，一些土地持有者他们搞的一个宪法，所以他们只能采取这样一种代议制的方式，但是这个代表权，你既然有财产的人拿到了，你没有办法拒绝将来有一天没有财产的人也拿到。当时一个制宪代表叫麦迪逊，后来做过美国总统的，他说我们一个最好的办法，把这个制度给设计得足够复杂，让后边世世代代永远改不了它。怎么样复杂呢？就是在这个制度里边加了各种各样的制衡，叫Check and Balance，然后加了各种各样的否决点，最后导致的结果就是你想改一个东西是改不了的。

张维为：我就补充一点，实际上美国这个政治制度当初设计的时候，它是一种共和制度，不是真正的民主制度，它的指导哲学就是防止多数暴政，保护少数人。包括赢者通吃的选举人团制度，它实际上是刻意的，就是你可以在全国拿到普选的多数，但你不可能拿到选举人团的多数，它有这么一个机制设置在里面。所以总结一下，就我前面讲，一个是农业社会的制度，现在是信息社会了，不适应。一个当初是为了保护少数人的制度，现在要为多数人谋利益，很困难。

主持人何婕：对，这就是一种天然的结构上的矛盾。非常有刚性，改变空间极小。我们接下来再开放现场观众的讨论，听听大家有一些什么样的观察点。这边，欢迎这位朋友。

**美国“宪政危机”会导致**

**西方国家的连锁反应吗**

张译心：三位老师好。

主持人何婕：你好。

张译心：我叫张译心，是一个自媒体工作者。

主持人何婕：欢迎。

张译心：我的问题是，刚才老师讲到美国可能会在未来陷入某种宪政危机，但是我们都知道，美国是西方所谓的民主自由的一个领头羊，那么如果它真的陷入到这种宪政危机之后，它会不会有一个连锁反应，让其它的西方国家可能也出现某种政治体制的危机呢？我们今天的西方世界，它到底在面临一个怎样的未来呢？谢谢。

主持人何婕：谢谢这位朋友的观察，会不会出现连锁反应？

张维为：我对西方制度长期以来都是不看好的，因为我说它是有基因缺陷。所以它不一定是跟美国一样的这种宪政危机，它可能是另外的危机。西方这个制度，它的特点是三个基因缺陷，一个它的预设，人是理性的，理性人投出庄严的一票，这个就导致现在我们看到各种各样的非理性的选民做出的各种各样的选择，包括选特朗普上台。另外，权利是绝对的，这是我的权利，那么我一定要捍卫我的权利。

主持人何婕：对。

张维为：所以我们现在讲这个极化的政治，各个国家都是这样的，互相斗，互不相让，否决点特别多，什么事情都做不成。另外就是程序是万能的，只要程序对，什么都对。这个现在看来它没法进行改革，因为你改革就要修改程序，而修改程序本身就要争个半天，几年都争不下来，最后导致这个制度出现各种各样的危机，比比皆是。

范勇鹏：客观地讲，今天地球上所有的制度都有挑战，但是总体上西方的制度可能现在表露出来的这种败相更多一些。但其实美国和欧洲也是很不一样的。总体上我们做一个比较，欧洲和美国最大的区别在哪？在于它的权威性比美国强，其实在欧洲大陆很多国家，你如果看它这个国家的最终权力放在哪，你是能找到一个点的，不管是国王还是议会，在美国你是找不到这样一个最终的权威点的。当面临挑战的时候，这样一个没有核心权威，没有领导力的制度，它可能要比欧洲更惨。但是我们还要认识到一点，欧洲这个制度能生存到今天是离不开美国的，如果没有美国，欧洲这套制度可能一战、二战就已经失败过了，它是在美国的卵翼之下，下一步面临的问题，如果美国真的退缩了，或者失败了，欧洲人怎么做？欧洲大概率采取的是一种切割，可能要更多地向欧亚大陆的传统来转变，那么欧洲的制度它可能会朝着一个新的方向产生演进。

主持人何婕：也就是说未必美国的宪政危机马上就会影响到其它国家会产生连锁反应，但是我想这些国家也都会把美国当成一个非常非常经典的案例去研究它，来反照自己的发展。好，我们再来看这边吧，来，欢迎，提问。

**美国大选会是否**

**会出现“双总统”**

**其结果对民众及企业有何影响**

孙欣然：几位老师好。

主持人何婕：你好。

孙欣然：我的名字叫孙欣然，我是来自伦敦大学的一名学生。我的问题是，在特朗普的任期内，美国政府多次出现了停摆的情况，然后它也出现了超过30天的停工，所以我就想说，在这一次美国大选期间，如果两位候选人对对方的选举，认为它是不具备公平公正性的，可能会出现“双总统”的情况吗？它会如何影响美国民众，以及美国的企业？谢谢。

主持人何婕：请坐，会不会出现谁也不服气谁，结果导致正常的社会生活、工作完全都展开不了了？

张维为：我先回应一下她讲的政府停摆，因为国会和总统经常对抗的、对立的，总统每年提出一个政府下一年度的预算，这个预算是要国会批准的，你像去年（2019年）美国政府停摆，就是特朗普要修墨西哥边界墙，那个预算多少多少亿，美国国会不通过，结果就是好像是30天政府停摆，这种情况在欧洲相对要少一些。



当地时间2019年1月25日，美国华盛顿，特朗普在白宫发表讲话，宣布与国会达成协议，美国政府将暂时恢复运营。特朗普表示，新的协议会为政府运营提供3周资金，直至2月15日。他还说，政府会支付“拖欠”的联邦雇员的工资。他最后强调，如果国会三周后依然不拨款支持“边境墙”法案，政府将会再次停摆。

图片作者:人民视觉

张维为：我想如果真的出现严重的宪政危机的话，那肯定会影响美国经济的，美国几个危机，上次拜登讲的，一个是前所未有的疫情，一个是前所未有的经济大衰退，一个是前所未有的种族矛盾，再加上前所未有的气侯变化的问题。这么多的问题，没有个有效的领导人，没有有效的政府，即使是拜登照现在的民调，他可能出线的概率比较高，我想他也不是个强有力的领导人。所以我自己是比较悲观。

范勇鹏：当然“双总统”不可能了，法律上只承认一个总统，那么当双方的争议解决不了的时候，它会发生各种各样的斗争，这个斗争就会导致美国的社会动荡不断。不管你企业也好，还是普通老百姓也好，在这个状态之下，你是没有办法安居乐业的。

主持人何婕：其实最后承受这些代价的全部都是普通的老百姓。美国大选是一个重要的时间节点，但我们知道这个节点之后还有很多，对美国的观察，我想还在持续当中。也非常感谢两位来到我们的节目，也谢谢我们现场的观众，我们下期节目再见。
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